04 -01- 2023

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-3306-7/22
Бања Лука, 29.12.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Дефтер д.о.о. Сарајево, бр.- од 24.11.2022.године, изјављене на Одлуку о резултатима поступка, бр. 1.-3257/22 од 10.11.2022.године, уговорног органа, Поште Српске, Предузеће за поштански саобраћај Републике Српске а.д. Бања Лука, у поступку јавне набавке, „ситни канцеларијски материјал, Лот 2“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14 и 59/22) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа , одржаној дана 29.12.2022.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Дефтер д.о.о. Сарајево бр.- од 24.11.2022.године, изјављена на Одлуку о резултатима поступка, уговорног органа, Поште Српске, Предузеће за поштански саобраћај Републике Српске а.д. Бања Лука, број. 1.-3257/22 од 10.11.2022. године, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Одлука о резултатима поступка, бр. 1.-3257/22 од 10.11.2022.године уговорног органа, у дијелу тачке 2.) која се односи на Лот 2. ситни канцеларијски материјал, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за повраћај накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 1.666,66 КМ .

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Поште Српске, Предузеће за поштански саобраћај Републике Српске а.д. Бања Лука (удаљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 1180-1-1-214-3-276/22 од 30.09.2022.г.у отвореном поступку јавних набавки „ситни канцеларијски материјал“, према тендерској документацији, расписан на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке .

Након горе проведене процедуре, оспорене одлуке, незадовољан истом, жалилц улаже жалбу из следећих разлога:

У жалби жалиоца се истиче:

У предметном поступку за набавку ЛОТ 2 - Набавка ситног канцеларијског материјал је учествовао и понуђач Дефтер доо са својом понудом. Уговорни орган је предметну понуду одбацио јер по мишљењу Уговорног органа није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације:

а.) није достављено обавјештење о набавци

б.) понуђач Дефтер доо није извршио нумерисање понуде на начин како је тендерском документацијом захтјевано (редни број странице или листа кроз укупан број листова)

ц.) понуђач Дефтер доо није навео земљу поријекла како је тражено тендерском документацијом, тачка 11.3 на страни 10.

По пријему одлуке о додјели уговора Уговорном органу је упућен захтјев за увид у понуду и узорке изабраног понуђача ПРИМАПРОМ доо што је омогућено па је у просторијама Уговорног органа дана 23.11.2022.године извршен предметни увид:

Изјашњење на наводе из одлуке уговорног органа о одбацивању понуде понуђача Дефтер доо:

Уговорни орган је одбацио понуду понуђача Дефтер доо јер није приложио обавјештење о набавци.

Уговорни орган је прописао у тендерској документацији на страни 12. тачка 12.2-понуда треба садржавати сљедеће елементе:

Попуњен образац за понуду који је дат у анексу 1 тендерске документације, обавјештење о набавци

Понуђач Дефтер доо Сарајево је уредно попунио и доставио комплетан Анекс 1 тендерске документације (односно образац за понуду). Обавјештење о набавци не представља Анекс тендерске документације нити је наведено као Анекс на страни 22 тендерске документације нити је постојала обавеза за његово достављање. Све и да јесте понуђач Дефтер доо Сарајево се на више мјеста у својој понуди позвао и навео предметни број обавјештења па и да је исто постављено као услов за учешће, а није -не представља основ за одбацивање понуде.

Понуђач Дефтер доо није извршио нумерисање понуде на начин како је тендерском документацијом захтјевано (редни број странице или листа кроз укупан број листова)

Уговорни орган је тачком 12.1.4. тендерске документације прописао да све стране понуде морају бити нумерисане на начин да је видљив редни број странице или листа кроз укупан број листова.

Понуђач Дефтер доо Сарајево је нумерисао комплетну понуду на начин да је сваку појединачну страницу нумерисао што је најчешћа пракса и постоји јасна сљедивост у садржају понуде и сигуран континуитет нумерисања и исто представља мањи недостатак и ни у ком случају не може бити основ за одбацивање понуде

Понуђач Дефтер доо није навео земљу поријекла како је тражено тендерском документацијом, тачка 11.3 на страни 10.

Уговорни орган је чињеница прописао на страни 10, тачка 11.3 у једној реченици да понуђач треба да наведе тип производа, произвођача производа и земљу поријекла али није у прописаним анексима (конкретно Прилог бр.2 исто предвидио већ је наведено да је у предметну колону потребно уписати само Назив артикла и произвођача понуђене робе).

Такође у Обрасцу за цијену понуде који претходи Анексу Прилог бр.2 јасно стоји у Напомени да су понуђачи обавезни попунити Прилог 2 (обавезно уписати назив артикла и произвођача за тај артикал који су понудили у својој понуди).

Уред за разматрање жалби је у свом Рјешењу број: ЈН2-02-07-1-3385-14/21 од 11.01.2022.године заузео став да „уколико је понуђач испунио обрасце са свим захтјеваним подацима и ако је Уговорни орган направио пропуст те у приложеним обрасцима није предвидио да се упише податак који је у тендерској документацији тражен да посљедицу грешке уговорног органа не може сносити понуђач"

Додатно увидом у понуду изабраног понуђача су установљене одређене неправилности које представљају основ за дисквалификирање исте.

За ставку бр. 42 и 43 из тендерске документације је тражена и специфицирана хемијска оловка 0,7мм плава и црвена провидно ПВЦ стабло, врх од нехрђајућег челика (за ове двије ставке је тражен физички узорак).

Изабрани понуђач је доставио узорак оловка хемијска грип, произвођача Фокус доо Загреб, земља поријекла Кина-гдје узорковани производ не задовољава услов из тендерске документације-хемијска оловка посједује провидно ПВЦ стабло али врх оловке је од пластике не од нехрђајућег челика како је тражено и специфицирано тендерском документацијом.

Такође понуђач је у Прилогу 2 за ове ставке у пољу „Тип производа и назив произвођача" навео да је понудио Хемијску оловку произвођача Митсубисхи пенцил Цо Лтд Јапан. Дакле у Прилогу 2 је навео да нуди један производ а као узорак је доставио потпуно други производ што представља основ за одбацивање понуде.

За ставку број 63 у Обрасцу за цијену понуде је тражен и специфициран производ Коректор у траци: ширина траке 5мм, дужина траке 8.5м -дозвољено одступање +-3%

Изабрани понуђач је понудио коректор траку произвођача Фокус доо гдје је у Прилогу 2 навео да иста задовољава тражени услов односно потврдио је карактеристике које Уговорни орган захтјева.

Произвођач Фокус доо у свом асортиману посједује само модел: ширина траке 5мм, дужина траке 8м - што и са одобреним одступањем +-3 % не испуњава услов из тендерске документације.

Детаљно на линку у прилогу:

Имајући у виду горе наведено јасно је да је понуђач навео нетачне информације односно да понуђени производ не задовољава услов из тендерске документације те је Уговорни орган дужан одбацити понуду изабраног понуђача по овом основу.

Из свега наведеног, сматрамо да је Уговорни орган направио пропуст, па предлажемо да Уговорни орган усвоји ову жалбу, поништи предметну одлуку о додјели уговора, одбаци понуду понуђача ПРИМАПРОМ доо и изврши поновно вредновање понуда са квалификованим понудама.

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу предлажемо да исту достави на разматрање Уреду за разматрање жалби.

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 1.-3257-1/22 од 29.11.2022. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-3306/22 од 29.11.2022.године.

У Изјашњењу се истиче :

Уговорни орган је извршио увид у предметну документацију, понуде, као и законске и подзаконске акте којим је регулисана ова јавна набавка, те констатује да је Жалба у цјелости неоснована из сљедећих разлога:

-Тендерском документацијом (тачка 12.2.1) је тражено:

"При припреми понуде понуђач се мора придржавати захтјева и услова из тендерске документације. Понуђач не смије мијењати или надопуњавати текст тендерске документације.

Понуда треба садржавати сљедеће елементе (члан 58. Закона)

Попуњен образац за понуду који је дат у анексу 1 тендерске документације, обавјештење о набавци."

Жалилац није поступио у складу са горе наведеним захтјевима из ТД, његова понуда није садржавала обавјештење о набавци, те је на основу чињеничног стања проглашена неприхватљивом. При припреми своје понуде понуђач се мора придржавати захтјева и услова из тендерске документације.

Тражећи Обавјештење о набавци Уговорни орган није прекршио правила равноправности учешћа у поступку и сразмјерности услова и захтјева из ТД, јер је исти документ лако доступан и прибављив за све учеснике.

- Тачком 12.1.4 ТД тражено је: "Све стране понуде морају бити нумерисане на начин да је видљив редни број странице или листа кроз укупан број листова, у складу са чланом 8. став (6) и (7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуде".

Жалилац је нумерисао листове понуда али не кроз укупан број листова (нпр. 3/47), те је његова понуда одбачена јер није поступио у складу са прописаним захтјевом.

У понуди је видљив само број листа али не и укупан број листова.

На такав начин није осигурано да се странице понуде не могу извлачити или мијењати (нпр. могао је додати на крају лист - 47 или 48).

- Тачком 11.3 ТД (техничка и професионална способност) на страни 10 - Напомена за све лотове, тражено је:

"Понуђач у понуди треба да наведе тип производа, произвођача производа и земљу порекла."

Сви понуђачи, осим Жалиоца, су поступили у складу са прописаним и навели су тражене информације у својој понуди (тип, произвођач, земља поријекла).

Неки су то урадили у Прилогу 2 гдје је остављено довољно мјеста у рубрикама а неки су доставили информације на посебној Изјави.

Жалилац је направио пропуст и није навео земљу поријекла за артикле које нуди у својој понуди чиме није испунио захтјеве тражене у предметној ТД.

Жалилац је упознат и свјестан недостатака и пропуста које је учинио у својој понуди (што признаје и у својој Жалби), али покушава да истима да мањи значај и релативизује их на начин да исти не представљају разлоге за одбацивање понуде.

Рјешење КРЖ на које се позива Жалилац се односи на потпуно другачију ситуацију у односу на жалбене наводе (уписивање цијене бројевима и словима) и не може да се примјени на овај случај.

Сви понуђачи су били упознати са захтјевима из ТД те су поступили су у складу са истима и доставили потребне информације (у овом случају - земљу поријекла производа), осим Жалиоца.

Жалиочево оправдање начињених пропуста, не може да утиче на недостатке у његовој понуди. Уколико је имао нејасноћа могао је изјавити упит или жалбу на ТД у прописаном року, што исти није учинио.

- Понуђач Примапром је за ставке 42 и 43 (хемијска оловка, плава и црвена) доставио узорке који у потпуности одговарају траженим техничким карактеристикама (нпр. врх од нехрђајућег челика итд.)

- произвођача Митсубисхи пенцил Цо лтд Јапан, а као што је и навео у својој понуди (страна 61). Узорци су достављени у кутијама фирме Фокус Хрватска. Кутије се не односе на достављене узорке већ се ради о амбалажи другог типа оловака, што је вјероватно изазвало забуну код Жалиоца. Комисија је већ у првобитном прегледу узорака установила да се ради о адекватним артиклима који описом и техничким карактеристикама одговарају траженом. Није се узимала у обзир амбалажа јер она није ни битна за оцјену адекватности узорака нити су ТД тражени неки посебни услови за амбалажу или како ће узорци бити упаковани.

У прилогу изјашњења достављамо КРЖ БиХ амбалажу и узорке оловака како би потврдили њихову техничку и описну адекватност траженом.

- Предметном ТД (страна 37) тражен је артикл под редним бројем 63:

"КОРЕКТОР У ТРАЦИ (боја: бијела; ширина траке: 5 мм; мин. дужина траке: 8.5 м, сухо исправљање, може се одмах писати преко; добро прекривање и лијепљење) Дозвољено одступање +-3%."

За наведену ставку нису тражени узорци.

Изабрани понуђач (Примапром) је у својој понуди (страна 63 и 64) уписао тражене податке о производу, произвођачу и земљи поријекла (Фокус Кина) и његов понуђени артикл одговара опису и траженим техничким карактеристикама.

Након запримљене жалбе, Уговорни орган је, у складу са чланом 68. став (3) ЗЈН БиХ, затражио од изабраног понуђача појашњење информација из оспорене ставке, те је исти одговором потврдио да понуђени артикл одговара траженом опису и димензијама (5 мм х 8,5 м) тако што је доставио технички лист са информацијама од произвођача Фокус Кина.

Напомињемо да је Жалилац у својој жалби доставио информације са сајта фирме Фокус Загреб Хрватска те се неосновано позива да је изабрани понуђач понудио коректор фирме Фокус Загреб, што је неистина, с обзиром да је понуђач - Примапром јасно написао у својој понуди да нуди коректор фирме Фокус Кина, а што је и појаснио достављеним техничким листом.

Из свега напријед наведеног, очито је да су сви жалбени наводи Жалиоца у потпуности неосновани и произвољни те их Уговорни орган као такве одбацује.

Уговорни орган сматра да је Жалба потпуно неоснована и да је приликом провођења ове јавне набавке која је проведена отвореним поступком, поступио у складу са одредбама ЗЈН БиХ те да понуда жалиоца (ДЕФТЕР) не испуњава тражене услове и захтјеве из ТД као и да

понуда и узорци изабраног понуђача - Примапром, испуњавају све услове битне за његову квалификованост.

На основу напријед изнесеног, Уговорни орган предлаже КРЖ БиХ да у овом предмету јавне набавке одбије Жалбу Жалиоца „ДЕФТЕР" д.о.о. Сарајево, у цјелости као неосновану.

У складу са чланом 94. став (3) ЗЈН БиХ, Уговорни орган задржава право изјаснити се о захтјевима и наводима Жалиоца, те тражи од КРЖ БиХ доставу поднесака које заприми у предмету, о којима се расправља о главној ствари или предлажу нове чињенице и докази.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка , КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, у вођењу процедуралног дијела поступка набавке, су дјелимично тачни.

Према жалбеном наводу како описује жалилац: „Уговорни орган је одбацио понуду понуђача Дефтер доо јер није приложио обавјештење о набавци.

Уговорни орган је прописао у тендерској документацији на страни 12. тачка 12.2-понуда треба садржавати сљедеће елементе:

Попуњен образац за понуду који је дат у анексу 1 тендерске документације, обавјештење о набавци

Понуђач Дефтер доо Сарајево је уредно попунио и доставио комплетан Анекс 1 тендерске документације (односно образац за понуду). Обавјештење о набавци не представља Анекс тендерске документације нити је наведено као Анекс на страни 22 тендерске документације нити је постојала обавеза за његово достављање. Све и да јесте понуђач Дефтер доо Сарајево се на више мјеста у својој понуди позвао и навео предметни број обавјештења па и да је исто постављено као услов за учешће, а није -не представља основ за одбацивање понуде", овај орган је извршио увид у понуду жалиоца, те увидом у ТД-у, констатовао да је уз исту тражено да се приложи Обавјештење са сајта јавних набавки уз понуду, али овај орган сматра да исто не може бити услов за дисквалификацију саме понуде, обзиром да се ни у ком погледу не оцјењује понуда понуђача на основу самог обавјештење већ исти служи као верификација и лакше препознавање поступка како неби дошло до одређене заблуде и неспоразума. Обзиром да се понуђач кроз одређене изјаве као и образце, Анексе, одредио и

декларисао о ком се обавјештењу ради., односно није нигде унио погрешно обавјештење које би могло довести до заблуде у даљњем току поступка, самим тим, ово није могао бити дисквалификациони услов у конкретном случају.

Жалилац даље истиче у својој жалби: „Понуђач Дефтер доо није извршио нумерисање понуде на начин како је тендерском документацијом захтјевано (редни број странице или листа кроз укупан број листова)

Уговорни орган је тачком 12.1.4. тендерске документације прописао да све стране понуде морају бити нумерисане на начин да је видљив редни број странице или листа кроз укупан број листова.

Понуђач Дефтер доо Сарајево је нумерисао комплетну понуду на начин да је сваку појединачну страницу нумерисао што је најчешћа пракса и постоји јасна сљедивост у садржају понуде и сигуран континуитет нумерисања и исто представља мањи недостатак и ни у ком случају не може бити основ за одбацивање понуде“, овај орган је извршио увид у оспорену понуду и констатовао да је понуда нумерисана у складу са законским и подзаконским актима, те да по том основу није дошло до повреде поступка, нити се понуда по овом основу могла дисквалификовати, без обзира што је ТД-ом било другачије дефинисано.

Дакле, понуда жалиоца је нумерисана тако да чини хронолошки низ обиљежених страница од 1-47, те да је иста упакована у пластичну фолију, осигурана јемствеником како се из исте неби могли вадити или уметати листови.

Не аргументовано је тумачење уговорног органа који каже да се свака страница мора ставити кроз укупан број листова како наводно понуђач неби касније уметао или вадио листове.

Прво, предајом понуде, понуђач више нема физички додир са својом понудом и иста се налази једино у додиру са овлаштеним лицима који заступају уговорни орган.

Друго, обиљежавање страница је сигурност прије свега понуђача како неби дошло до могуће злоупотребе од лица који имају право увида у понуду.

Стога је овај жалбени навод основан.

Жалилац у понуди даље истиче: „Понуђач Дефтер доо није навео земљу поријекла како је тражено тендерском документацијом, тачка 11.3 на страни 10.

Уговорни орган је чињеница прописао на страни 10, тачка 11.3 у једној реченици да понуђач треба да наведе тип производа, произвођача производа и земљу поријекла али није у прописаним анексима (конкретно Прилог бр.2 исто предвидио већ је наведено да је у предметну колону потребно уписати само Назив артикла и произвођача понуђене робе).

Такођер у Обрасцу за цијену понуде који претходи Анексу Прилог бр.2 јасно стоји у Напомени да су понуђачи обавезни попунити Прилог 2 (обавезно уписати назив артикла и произвођача за тај артикал који су понудили у својој понуди)“, овај орган је мишљења а то

и сам жалилац не спори да је пропустио унијети тражени податак који је елиминаторни услов за квалификацију понуде, па према томе по овом основу није могла бити квалификована његова понуда. Све ово што износи жалилац као могућу грешку у образцу ТД-а, жалилац је пропустио исто истаћи у датом законском року кроз питања и одговоре као и могућност улагања жалбе на ТД-у. У овој фази поступка, свако сугерисање или тражење грешке на текст ТД-а, могло би се рећи да је жалилац пао са истим у доцњу.

Стога је овај жалбени навод неоснован.

Жалилац даље истиче у жалби: „Додатно увидом у понуду изабраног понуђача су установљене одређене неправилности које представљају основ за дисквалификирање исте.

За ставку бр. 42 и 43 из тендерске документације је тражена и специфицирана хемијска оловка 0,7мм плава и црвена провидно ПВЦ стабло, врх од нехрђајућег челика (за ове двије ставке је тражен физички узорак).

Изабрани понуђач је доставио узорак оловка хемијска грип, произвођача Фокус доо Загреб, земља поријекла Кина-гдје узорковани производ не задовољава услов из тендерске документације-хемијска оловка посједује провидно ПВЦ стабло али врх оловке је од пластике не од нехрђајућег челика како је тражено и специфицирано тендерском документацијом.

Такође понуђач је у Прилогу 2 за ове ставке у пољу „Тип производа и назив произвођача" навео да је понудио Хемијску оловку произвођача Митсубисхи пенцил Цо Лтд Јапан. Дакле у Прилогу 2 је навео да нуди један производ а као узорак је доставио потпуно други производ што представља основ за одбацивање понуде", овај орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача, односно у оспорене узорке који су приложени овом органу , те на основу истих констатовао да су приложени узорци оловака у складу са ТД-ом, односно да је врх од нехрђајућег челика што је и био један од кључних услова.

Дакле, овде се ради о узорку који је тражен (који је достављен) и нигде није наведено у каквом облику амбалаже исти узорак мора бити, што говори да је остављен на вољу понуђача хоће ли исти упаковати у картонску или било какву кутију или ће исти приложити без амбалаже па према томе картонска амбалажа није елиминаторни услов у конкретном случају.

Конкретно тражено је од понуђача да као узорак достави хемијску оловку са врхом од нехрђајућег челика а што је изабрани понуђач и учинио и тиме испунио тражени услов.

Стога овај наво жалиоца није основан.

Жалилац у жалби даље истиче: „ За ставку број 63 у Обрасцу за цијену понуде је тражен и специфициран производ Коректор у траци: ширина траке 5мм, дужина траке 8.5м - дозвољено одступање +-3%

Изабрани понуђач је понудио коректор траку произвођача Фокус доо гдје је у Прилогу 2 навео да иста задовољава тражени услов односно потврдио је карактеристике које Уговорни орган захтјева.

Произвођач Фокус доо у свом асортиману посједује само модел: ширина траке 5мм, дужина траке 8м - што и са одобреним одступањем +-3 % не испуњава услов из тендерске документације. Детаљно на линку у прилогу“ , овај орган је извршио увид у оспорену понуду и констатовао да наведен тражени производ како је и обиљежено ТД-ом, те да у ТД-у није био услов достављање узорка за овај производ, а што понуђач није ни учинио.

Дакле, прво није тражен узорак за овај артикал, друго понуђач је навео производ са траженим параметрима и треће, жалилац јесте упутио на линк одређеног произвођача где се декларациони члист не поклапа се приложеним показатељима у понуди изабраног понуђача, али то се не може узети као аргумент и чињеница да је то баш тај производ који је приложен од стране изабраног понуђача.

Конкретно жалилац прво није упутио на линк произвођача који је понуђен у понуди, друго, жалилац ничим није доказао да је то једини могући производ, односно да су то једино могуће димензије како би оспорио исте које је приложио изабрани понуђач.

То говори да се овакав навод не може прихватити основан, нити се наведени доказ може сматрати валидним.

Уговорни орган ће у поновљеном поступку, придржавати се сугестија и мишљења овога органа, отклонити недостатке, те у складу са законским одредбама, поступак довести до краја.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Повратуплаћених средстава у износу од 1.666,66 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Ервин Бибаровић, дипл. правник

Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
-изабраном понуђачу
-а/а-евиденција